



DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

26602 16.11.2015

București, 13.11.2015
Nr. 10362/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, aprobate în ședința Executivului din data de 11.11.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA



DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU

SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1769

11.11.2015

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 11.11.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 17 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,


SORIN MIHAI CÎMPEANU,

PRIM – MINISTRU ÎNTERIMAR


Domnului deputat Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților



GUVERNUL ROMÂNIEI

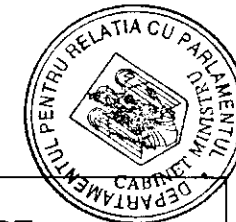
PUNCTE DE VEDERE

**cu privire la unele inițiative legislative parlamentare,
aflate în procedură parlamentară la Camera Deputaților**





Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	<p>Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali</p> <p>Plx 542/2015</p> <p>Domnul deputat PSD Nicolae-Ciprian Nica și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, PP-DD, UDMR, Minorităților Naționale</p> <p><i>B610/2015</i></p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 393/2004 cu un nou articol, art. 32¹, prin care se propune acordarea unei indemnizații pentru limită de vârstă primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților de consilii județene care îndeplinesc condițiile vârstei standard de pensionare.</p>	<ul style="list-style-type: none">•MDRAP•MFP	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>La art. 32¹ alin. (1), propus a completa <i>Legea nr. 393/2004</i>, modul de eșalonare pentru îndeplinirea condițiilor vârstei standard de pensionare se face prin raportare la Anexele 5 și 6 din <i>Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, însă precizăm faptul că numai <i>Anexa 5 – Vârste standard de pensionare, stagii complete și stagii minime de cotizare</i> poate fi aplicabilă, având în vedere că <i>Anexa 6</i> se referă la cadrele militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale.</p> <p>La alin. (8) al aceluiași articol, se menționează faptul că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice reprezintă autoritatea la care se depune</p>



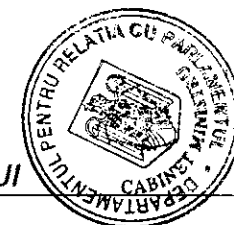
PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>cererea pentru acordarea indemnizației pentru limită de vârstă. Precizăm faptul că, în conformitate cu <i>Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, acest minister are rolul de a monitoriza respectarea regimului general al autonomiei locale și principiului descentralizării serviciilor publice, precum și de a asigura îndrumarea și acordarea sprijinului autorităților administrației publice locale și aparatului de specialitate al acestora în aplicarea corectă și unitară a prevederilor legale și în îndeplinirea atribuțiilor ce le sunt conferite prin lege.</p> <p>Semnalăm că prevederile ce fac referire la <i>Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu modificările și completările ulterioare</i>, nu corespund obiectului de reglementare al inițiativei legislative, care privește Statutul</p>



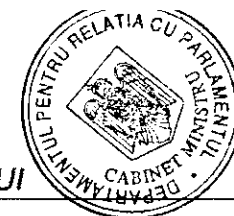
PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>aleșilor locali.</p> <p>Totodată, precizăm că aplicarea soluțiilor preconizate ar conduce la un impact financiar suplimentar asupra cheltuielilor bugetului de stat. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, și ale art. 15 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, inițiatorii de acte normative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare trebuie să identifice sursele de acoperire a creșterii cheltuielilor și să declare în ce măsură aceste majorări sunt compatibile cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.</p>



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
2.	<p>Proiect de lege pentru modificarea alin.(1) al art. 65 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap</p> <p>B 240/2015 (L442/2015)</p> <p>Doina Silistru – senator PSD împreună cu un grup 33 de senatori PSD</p> <p><i>PL nr 779/2015</i></p> <p><i>Com. ptr. munca</i></p> <p><i>Com. ptr. handicapate</i></p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea prevederilor alin. (1) al art. 65 din Legea nr. 448/2006, în sensul acordării dreptului la locurile de parcare gratuite și pentru mijloacele de transport a celor care transportă persoanele cu handicap.</p>	<p>• MMFPSPV</p>	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Având în vedere că propunerea legislativă se referă la autovehiculele care transportă o persoană cu handicap, considerăm ca propunerea legislativă nu poate fi susținută, întrucât gratuitatea parcării acestor autovehicule este deja prevăzută la alin. (2) al art. 65 din <i>Legea nr. 448/2006</i>, iar aceasta nu creează facilități noi pentru persoanele cu dizabilități.</p> <p>Astfel, potrivit art. 65 alin. (2) din <i>Legea nr. 448/2006</i>, "Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimăție pentru locurile de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimăție beneficiază de parcare gratuită".</p> <p>De asemenea, la alin. (3) și alin. (4) ale aceluiași articol se prevede că eliberarea cardurilor se face de către autoritățile administrației publice locale, iar costurile aferente dreptului prevăzut la alin. (2) se suportă din bugetele locale.</p>

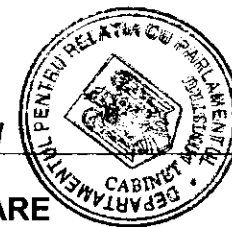


PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

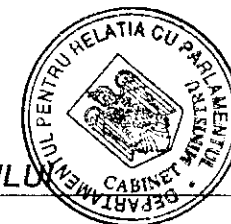
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	<p>Propunerea legislativă pentru completarea alin. (1) al art. 370 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății</p> <p>B318/2015 L485/2015</p> <p>Buicu Corneliu-Florin - deputat PSD</p> <p><i>Pe 458/2015</i> <i>• Com. de Sănătate</i></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea alin. (1) al art. 370 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care cetățenii statelor terțe, inclusiv cetățenii statelor terțe care au dobândit o formă de protecție internațională conform Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, dacă au urmat un program de rezidențiat și l-au absolvit în România sau într-unul din statele membre ale Uniunii Europene, într-un stat aparținând Spațiului Economic European sau în Confederația Elvețiană, să aibă dreptul de a profesa ca medic pe teritoriul țării noastre.</p>	<p>• MS</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține propunerea legislativă, având în vedere următoarele argumente:</p> <p>Cetățenii statelor terțe care au dobândit o formă de protecție internațională, beneficiază de tratament egal cu cetățenii români în ceea ce privește acordarea accesului pe piața muncii în România, în baza prevederilor art. 17 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Conform prevederilor art. 376 din Legea nr. 95/2006, republicată, medicii cetățeni ai statelor terțe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - au drept de liberă practică pe durată nedeterminată în România în cazul în care sunt membri de familie ai unui cetățean al unui stat membru UE, al unui stat aparținând Spațiului Economic European (SEE) sau al Confederației Elvețiene sau sunt beneficiari ai statutului de rezident permanent/rezident pe termen lung, acordat de un stat membru UE, un stat aparținând SEE sau



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>Confederației Elvețiene;</p> <ul style="list-style-type: none">- pot exercita profesia pe durată determinată de 3 luni cu posibilitate de prelungire până la 6 luni pe an, în cazul în care nu întrunesc niciunul din criteriile mai sus menționate, în conformitate cu prevederile alin. (2) al articolului sus menționat. <p>Cerințele de mai sus transpun prevederile normelor Uniunii Europene în domeniu și respectarea acestora face parte din obligațiile ce decurg din statutul de membru UE al României.</p> <p>Totodată, menționăm că, în prezent, la nivelul Ministerului Sănătății, este în curs de elaborare, un proiect de Lege de modificare și completare a Legii nr. 95/2006 care vizează transpunerea în legislația națională a <i>Directivei nr. 2013/55/CE de modificare și completare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale</i>, ocazie cu care se vor transpune în legislația noastră și principiile din <i>Directiva 50/2009/CE</i></p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>privind condițiile de intrare și ședere a resortisanților din țările terțe pentru ocuparea unor locuri de muncă înalt calificate, astfel încât se va permite accesul la profesia de medic cetățenilor statelor terțe, titulari ai Cărții Albastre a Uniunii Europene, termenul de transpunere prevăzut fiind de 18.01.2016.</i></p>



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	<p>Propunere legislativă privind organizarea și funcționarea sistemului de sănătate din România</p> <p>Bp. 258/2015 L 452/2015</p> <p>Gurzău Adrian – deputat independent, Movilă Petru – deputat independent, Negrut Clement – deputat independent, Tomac Eugen – deputat independent</p> <p><i>PLC nr 788/2015</i></p> <p><i>Com. ptr. Sănătate</i></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare un ansamblu de măsuri privind reorganizarea sistemului sanitar, a sistemului de asigurări sociale de sănătate, a spitalelor, redefinirea asistenței medicale primare, de familie, a asistenței medicale de urgență.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MS • MFP • CNAS 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține propunerea legislativă, având în vedere argumentele prezentate în adresa MS nr. NB 6127 din 29.09.2015, pe care o anexăm.</p>



ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

5203/
2015

Annexă la par. 4 la tabelul CD
(Bp. 258/2015, 13 pag.)

Nr. NB 6127 Data 29.09.2015

Nr. 8405	ID.R.P.
Data 29.09.2015	

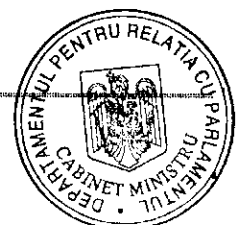
Stimate domnule ministru,

Referitor la adresa dvs. nr. 4998D/DRP/05.06.2015, privind *propunerea legislative privind organizarea și funcționarea sistemului de sănătate din România (Bp. 258/2015)*, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Ministerului Sănătății.

Cu stimă,

MINISTRU
NICOLAE BĂNICIOIU

Domnului EUGEN NICOLICEA
MINISTRUL DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL





ROMANIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

Nr. NB 6127 Data 29.09.2015

PUNCT DE VEDERE

*asupra propunerii legislative privind organizarea și funcționarea sistemului de sănătate din România
(Bp. 258/2015)*

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare o reșezare a sistemului de sănătate românesc din punct de vedere al organizării, funcționării și finanțării sistemului sanitar. Inițiativa legislativă urmărește reorganizarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, o reorganizare a spitalelor, redefinirea asistenței medicale primare, de familie, a asistenței medicale de urgență, etc.

În urma analizei textului propunerii legislative de către specialiștii Ministerului Sănătății, formulăm următoarele observații, raportat la domeniul de competență al instituției noastre:

A Aspecte generale

În prezent, prin Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, sunt reglementate majoritatea domeniilor prezentate în propunerea legislativă mai sus menționată.

Astfel:

- domeniile reglementate în titlurile I – Sănătate publică, II – Programe naționale de sănătate și III – Asistență medicală primară din propunerea legislativă, sunt domeniile reglementate și în titlurile I – Sănătate publică, II – Programe naționale de sănătate și III - Asistență medicală primară din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul IV – Asistența medicală din structuri ambulatorii din propunerea legislativă este reglementat în titlul V¹ – Asistența medicală ambulatorie de specialitate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul V – Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim-ajutor calificat din propunerea legislativă este reglementat în titlul IV – Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul VI – Spitalele din propunerea legislativă este reglementat în titlul VII – Spitalele din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

- domeniul reglementat în titlul VII – *Medicamentul și asistența farmaceutică a populației* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul XVII – Medicamentul din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul VIII – *Donarea și utilizarea organelor, țesuturilor și celulelor de origine umană în scop terapeutic* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul VI – Efectuarea prelevării și transplantul de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul IX – *Personalul din sistemul de sănătate* din *propunerea legislativă* nu este reglementat într-un titlu distinct în cadrul Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totuși, menționăm că în Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, exercitarea profesiilor de medic, medic dentist și farmacist sunt reglementate la capitole distincte – capitolele XII, XIII și XIV .

- domeniul reglementat în titlul X – *Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale și farmaceutice* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul XV – Răspunderea civică a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul XI – *Asigurările sociale de sănătate* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul VIII – Asigurările sociale de sănătate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul XII – *Cardul European și cardul național de sănătate* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul IX – Cardul European și cardul național de asigurări sociale de sănătate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul XIII – *Asigurările voluntare de sănătate* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul X – Asigurările voluntare de sănătate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniul reglementat în titlul XIV – *Finanțarea unor cheltuieli în sănătate* din *propunerea legislativă* este reglementat în titlul XI – Finanțarea unor cheltuieli în sănătate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- domeniile reglementate în titlul XV – *Calitatea și informațiile în sistemul de sănătate* și titlul XVI – *Dispoziții tranzitorii și finale ale legii* din *propunerea legislativă* nu sunt reglementate în titluri distincte în cadrul Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Ceea ce este de subliniat este faptul că **domenii de interes care sunt reglementate în prezent în Legea 95/2006**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

- titlul XII - Exercițarea profesiei de medic. Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România
- titlul XIII - Exercițarea profesiei de medic dentist. Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România
- titlul XIV - Exercițarea profesiei de farmacist. Organizarea și funcționarea Colegiului Farmaciștilor din România
- titlul XIV¹ - Infrațiuni
- titlul XVI - Înființarea, organizarea și funcționarea Școlii Naționale de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București
- titlul XVIII – Asistență medicală transfrontalieră
- titlul XIX – Dispozitive Medicale

nu sunt reglementate în propunerea legislativă înaintată, ceea ce ar conduce la un vid legislativ în situația aprobării acesteia în forma înaintată.

Totodată, menționăm că în titlul VII – *Medicamentul și asistența farmaceutică a populației* din propunerea legislativă nu sunt reglementate autorizarea de punere pe piață a medicamentelor, distribuția medicamentelor, farmacovigilența, contravenții și sancțiuni etc., aspecte care sunt reglementate în prezent în Legea nr. 95/2006 (în titlul XVII).

Unele reglementări din propunerea legislativă sunt caduce, cel mai bun exemplu în acest sens fiind reglementările titlului XII – *Cardul European și cardul național de sănătate* referitoare la cardul național de asigurări de sănătate având în vedere că până la această dată majoritatea cardurilor au fost tipărite și distribuite asiguraților, pentru acestea fiind respectate reglementările Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare și cele ale H.G. nr. 900/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la cardul național de asigurări sociale de sănătate din titlul IX "Cardul european și cardul național de asigurări sociale de sănătate" din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

În sensul exemplificării unor reglementări caduce menționăm că pe parcursul propunerii legislative sunt prevăzute termene retroactive (anii 2012, 2013) pentru punerea în aplicare a unora dintre reglementări, în condițiile în care proiectul de act normativ înaintat nu este unul de modificare și completare a Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ci este propunerea unui act normativ nou.

Exemplu:

- art. 190 alin. (1) lit. m) din propunerea legislativă – „*asigurare voluntară concomitentă de sănătate - asigurare de sănătate încheiată de un asigurator cu asiguratul pentru care are încheiată și asigurare socială de sănătate, având același statut fiscal de deductibilitate pentru angajat și angajatorca și asigurarea socială de sănătate; începând cu 1 ianuarie 2012 limita maxima a deductibilității este de 300 Euro într-un an fiscal pentru fiecare asigurat; (2) Definițiile care pot exista în alte*





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

legi și care sunt diferite de cele prevăzute la alin. (1) nu se aplică în cazul prezentei legi.”;

- art. 205 alin. (12) din propunerea legislativă : „(12) Să încheie asigurări voluntare concomitente de sănătate pentru asigurații din sistemul de asigurări sociale de sănătate, care sunt deductibile, la determinarea profitului impozabil, începând cu 1 ianuarie 2012, în limita unei sume reprezentând echivalentul în lei a 300 euro într-un an fiscal, pentru fiecare asigurat și nu constituie avantaj de natură salarială așa cum este acesta definit în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Cursul de schimb utilizat pentru determinarea echivalentului în euro este cursul de schimb LEU/EUR comunicat de Banca Națională a României la data înregistrării cheltuielilor.”

- art. 231 din propunerea legislativă: „Hotărârea Guvernului care aproba Contractul-cadru se va elabora și cu consultarea asiguraților înregistrați la CNAS la momentul elaborării acesteia. Până la 30 aprilie 2012, CNAS va elabora contractul-cadru pentru anul 2013, cu consultarea companiilor de asigurări private agreeate.”

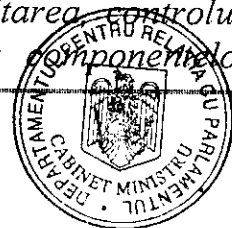
În propunerea legislativă nu se regăsesc o serie de reglementări care transpun directive europene privind domeniile reglementate, cum ar fi:

- domeniul reglementat în **titlul VIII – Donarea și utilizarea organelor, țesuturilor și celulelor de origine umană în scop terapeutic** din **propunerea legislativă**;

[În Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare – prevederile **titlului VI – Efectuarea prelevării și transplantul de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic** sunt transpuse - transpun **Directiva 2004/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind stabilirea standardelor de calitate și securitate pentru donarea, obținerea, controlul, prelucrarea, conservarea, stocarea și distribuția țesuturilor și a celulelor umane și dispozițiile art. 1 - 3, art. 4 alin. (3), art. 5 alin. (1), art. 9 alin. (1), art. 10, art. 11 alin. (1), art. 12 - 16, art. 17 alin. (1), alin. (2) lit. b), g) și h), art. 18 alin. (1) lit. a) și c), art. 20 alin. (1), art. 21 - 23 și 31 din Directiva 2010/53/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 iulie 2010 privind standardele de calitate și siguranță referitoare la organele umane destinate transplantului.]**

- domeniul reglementat în **titlul VII - Medicamentul și asistența farmaceutică a populației** din **propunerea legislativă**;

[În Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare – prevederile **titlului XVII – Medicamentul - transpune Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene seria L nr. 311 din 28 noiembrie 2001 cu excepția anexei, amendată prin: Directiva 2002/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 ianuarie 2003 privind stabilirea standardelor de calitate și securitate pentru recoltarea, controlul, prelucrarea, stocarea și distribuția sângelui uman și a componentelor**





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

sanguine și de modificare a Directivei 2001/83/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 33 din 8 februarie 2003, Directiva 2004/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de modificare, în ceea ce privește medicamentele tradiționale din plante, a Directivei 2001/83/CE de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 136 din 30 aprilie 2004, Directiva 2004/27/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de modificare a Directivei 2001/83/CE de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 136 din 30 aprilie 2004, Directiva 2009/53/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 18 iunie 2009 de modificare a Directivei 2001/82/CE și a Directivei 2001/83/CE în ceea ce privește modificări ale condițiilor autorizațiilor de introducere pe piață, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 168 din 30 iunie 2009 și Directiva 2010/84/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 2010 de modificare, în ceea ce privește farmacovigilența, a Directivei 2001/83/CE de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 384/74 din 31 decembrie 2010.

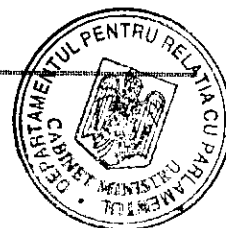
O serie de reglementări ale titlului XVII din Legea 95/2006 transpun Directiva 2012/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 de modificare a Directivei 2001/83/CE în ceea ce privește farmacovigilența.]

O serie de reglementări ale Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare - care reglementează domenii care nu sunt reglementate prin propunerea legislativă înaintată - , transpun directive europene, respectiv:

- **titlul XII - Exercițarea profesiei de medic. Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România** – transpune integral prevederile referitoare la exercițiul profesiei de medic cuprinse în:

- Directiva Consiliului nr. 93/16 din 5 aprilie 1993 privind facilitarea liberei circulații a medicilor și recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri de medic, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. 165 din 7 iulie 1993, p. 1;

- art. 5 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3), art. 6, art. 7 alin. (1), alin. (2) lit. a) - c) și alin. (3), art. 8, art. 50 alin. (1) și (4), art. 51, art. 52 alin. (1), art. 53, 54 și art. 56 alin. (1) și (2) din Directiva 2005/36/CE din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 255 din 30 septembrie 2005;





R O M Ȃ N I A
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

- art. 11 din Regulamentul Consiliului nr. 1.612/68/CEE din 15 octombrie 1968 privind libera circulație a lucrătorilor în interiorul Comunității Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 257 din 19 octombrie 1968;

- Directiva Consiliului 2003/109/CE din 25 noiembrie 2003 privind statutul cetățenilor din statele terțe care sunt rezidenți pe termen lung, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 16 din 23 ianuarie 2004.

• **titlul XIII** - Exercițarea profesiei de medic dentist. Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România – transpune integral prevederile referitoare la exercițiul profesiei de medic dentist cuprinse în:

- Directiva 78/686/CEE din 25 iulie 1978 privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și altor titluri de medic dentist, inclusiv măsuri pentru facilitarea exercitării efective a dreptului de stabilire și a libertății de prestare a serviciilor, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 233 din 24 august 1978;

- art. 5 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3), art. 6, art. 7 alin. (1), alin. (2) lit. a) - c) și alin. (3), art. 8, art. 36 alin. (2), art. 50 alin. (1) și (4), art. 51, art. 52 alin. (1), art. 53, 54 și art. 56 alin. (1) și (2) din Directiva 2005/36/CE din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 255 din 30 septembrie 2005;

- art. 11 din Regulamentul Consiliului nr. 1.612/68/CEE din 15 octombrie 1968 privind libera circulație a lucrătorilor în interiorul Comunității Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 257 din 19 octombrie 1968;

- Directiva Consiliului 2003/109/CE din 25 noiembrie 2003 privind statutul cetățenilor din statele terțe care sunt rezidenți pe termen lung, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 16 din 23 ianuarie 2004.

• **titlul XIV** - Exercițarea profesiei de farmacist. Organizarea și funcționarea Colegiului Farmaciștilor din România – transpune integral prevederile referitoare la exercițiul profesiei de farmacist, cuprinse în următoarele acte normative ale Uniunii Europene:

a) art. 11 al Regulamentului Consiliului nr. 1.612/68/CEE din 15 octombrie 1968 privind libera circulație a lucrătorilor în interiorul Comunității Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 257 din 19 octombrie 1968;

b) Directiva Consiliului nr. 85/432/CEE din 16 septembrie 1985 pentru coordonarea dispozițiilor legislative, regulamentare și administrative privind anumite activități din domeniul farmaceutic, cu modificările și completările ulterioare,





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 253 din 24 septembrie 1985, p. 34;

c) Directiva Consiliului nr. 85/433/CEE din 16 septembrie 1985 privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri de farmacist, inclusiv măsuri pentru facilitarea exercitării efective a dreptului de stabilire privind anumite activități în domeniul farmaceutic, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 253 din 24 septembrie 1985, p. 37;

d) Directiva Consiliului 2003/109/CE din 25 noiembrie 2003 privind statutul cetățenilor din statele terțe care sunt rezidenți pe termen lung, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 16 din 23 ianuarie 2004;

e) art. 45, art. 50 alin. (1) și (4), art. 51, art. 52 alin. (1), art. 53, art. 54 și art. 56 alin. (1) și (2) din Directiva Consiliului 2005/36/CE din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 255 din 30 septembrie 2005.

B Aspecte punctuale

1 În ceea ce privește domeniul reglementat în titlul XI – *Asigurările sociale de sănătate din propunerea legislativă, în prezent reglementat în titlul VIII – Asigurările sociale de sănătate din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:*

- noțiunile utilizate nu sunt unitare pe parcursul acestui titlu; ca exemplu, se folosesc în paralel noțiunile „*contract-cadru*” și „*acord-cadru*”, contrar dispozițiilor referitoare la unitatea terminologică reglementate de art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni;*

- sunt reluate o serie de propuneri care au mai fost înaintate de-a lungul timpului și care nu au fost aprobate de instituțiile abilitate, respectiv:

- reglementarea unui alt sistem de coplată – prin introducerea tichetelor de sănătate, față de cel prevăzut în prezent de Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- reglementarea noțiunii de *asigurători privați de sănătate* – definiți ca „*persoana juridică română autorizată ca societate de asigurări în condițiile legii să exercite activități de asigurare de sănătate, precum și sucursala unei societăți de asigurare sau a unei societăți mutuale dintr-un stat membru, care a primit o autorizație de la autoritatea competentă a statului membru de origine și îndeplinește condițiile legale necesare pentru a funcționa pe teritoriul României*”; aceștia ar urma să încheie contracte cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate în vederea alocării sumelor





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

pentru asigurarea drepturilor pentru asigurații din cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate și condițiile acordării serviciilor medicale din pachetul de bază;

- asigurații ar avea obligația încheierii unui contract de asigurare cu un asigurator de sănătate, la alegere, direct sau prin angajator cu acordul asiguratului, în condițiile acestei propuneri legislative;
- o nouă reglementare atât a modului de constituire, utilizare și administrare a Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, cât și a modului de organizare și funcționare a instituțiilor din cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate.

Prin urmare, modalitatea de organizare a sistemului de asigurări sociale de sănătate conform propunerii legislative este complet diferită de cea prevăzută de Legea 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în opinia noastră o revizuire de acest fel necesită o dezbatere mult mai largă care să implice toți factorii implicați, respectiv: asigurații, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, instituțiile statului cu atribuții în acest domeniu, organizațiile profesionale, sindicatele și patronatele etc.

Cu privire la contribuția de asigurări sociale de sănătate și, respectiv, veniturile asupra cărora se aplică aceasta, este de menționat faptul că în prezent se află în dezbatarea Parlamentului României proiectul de lege privind Codul fiscal.

2 În ceea ce privește asistența medicală de urgență

Sistemul integrat de asistență medicală de urgență și prim ajutor calificat nu trebuie privit doar ca o simplă componentă a sistemului sanitar. Acesta este, în același timp, și **una dintre componentele sistemului de siguranță națională**, asigurând intervenția în accidente colective și calamități, nu numai pentru urgențele individuale. Analiza de mai jos este doar un rezumat, această putând fi mai detaliată și mai completă în cazul în care acest lucru se cere.

Propunerea prevede un titlu dedicat sistemului național integrat de urgență și prim ajutor calificat, acesta fiind titlul IV.

În propunerea legislativă se preiau fragmente din vechiul Titlu IV, fără a ține cont de impactul abrogării restului prevederilor din vechiul titlu. Astfel noua propunere nu mai permite existența la nivel legislativ a unei descrieri și reglementări coerente a sistemului național de urgență.

Prin permiterea participării la sistemul național de urgență a tuturor furnizorilor "omologați", inclusiv a celor privați, noua propunere deschide integral sistemul, atât la nivel prespitalicesc, cât și la nivelul unităților de primiri urgențe, pentru o competiție între sistemul public și cel privat, anulând toate delimitările





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

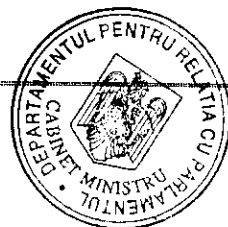
existente azi între cele două sectoare. O astfel de abordare, în care selecția furnizorilor se realizează în primul rând pe baza criteriilor comerciale, într-un sistem în care considerentele medico-sociale și cele de siguranță națională trebuie să fie preponderente, nu poate să aibă decât efecte negative în funcționarea asistenței medicale de urgență, așa cum s-a întâmplat, de altfel, în țările în care a fost implementată o astfel de măsură.

În cadrul noii propuneri legislative nu mai există nici o definiție a SMURD iar capitolul care se referă la organizarea acestui serviciu precum și cel care se referă la organizarea serviciilor publice de ambulanță sunt propuse spre abrogare în întregime lor.

Mai multe capitole din vechiul titlu IV sunt propuse spre abrogare sau sunt modificate și reduse, astfel încât prevederile lor nu mai au același impact și modul cursiv de reglementare pe care îl au la momentul actual:

- Abrogarea sintagmei "Asistență medicală de urgență este un drept al cetățeanului și o datorie a statului" este greu de explicat populației. România este folosită ca exemplu pe plan internațional pentru această prevedere din lege și nu înțelegem motivul eliminării ei, decât în măsură în care se dorește diminuarea rolului statului în acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat.
- Abrogarea majorității definițiilor în baza cărora este reglementat sistemul actualmente.
- Abrogarea prevederii privind pregătirea personalului paramedical în centre de formare aparținând Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, ce poate duce la pierderea integrală a controlului asupra acestei categorii de personal, care s-a dovedit a fi utilă și cost-eficientă pentru activitatea desfășurată în sistemul public de asistență medicală de urgență.
- Nu va mai exista un sistem integrat de urgență, dispărând coordonarea și unitatea de acțiune asigurată prin activitatea Departamentului pentru Situații de Urgență în colaborare cu Ministerul Sănătății, care a permis funcționarea coerentă a acestui sistem până în acest moment.
- Zonele rurale vor fi neglijate întrucât ele nu vor fi atractive sectorului privat, deoarece necesită costuri mult mai mari, având în vedere aria relativ mare de extindere și numărul mic de intervenții.

3 În ceea ce privește Titlul IX "Personalul din sănătate":





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

La art. 139 clasificarea studiilor în universitare și medii nu mai este de actualitate. Denumirile corespunzătoare categoriilor de studii sunt prevăzute în Legea Aducației Naționale nr. 1/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul de organizare și funcționare al unităților sanitare publice angajatoare nu reglementează obligațiile personalului încadrat.

De asemenea nu se regăsește anexa cuprinzând "Codul profesiilor reglementate".

La alin. (2) al art. 141, rezultă că "personalul cu studii medii nereglementat în UE" pot exercita activitățile profesionale numai sub supraveghere. Precizăm că profesii precum cele de tehnicieni dentar, radiologie, laborator, asistenți medicali pediatrie, cu formare postliceală aparțin profesiilor reglementate în România și se exercită cu drept de liberă practică. Reglementarea propusă prin inițiativa legislativă constituie o încălcare a drepturilor acestor profesioniști.

Referitor la art. 144, facem următoarele precizări:

Colegiul Medicilor din România, Colegiul Medicilor Dentiști din România, Colegiul Farmaciștilor din România, precum și Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România sunt organizații profesionale, constituite conform prevederilor comunitare cu rol în controlul și dezvoltarea profesională, desemnate prin lege. În acest sens, legea obligă aceste organizații să întocmească, să întrețină și să afișeze pe site-ul organizației Registrul unic al profesiei care cuprinde toți membrii cu drept de liberă practică de pe teritoriul României. Mai mult, conform legii, fiecare din aceste organizații înaintează trimestrial Ministerului Sănătății un raport privind situația numerică a membrilor săi.

4 În ceea ce privește Titlul VII "Medicamentul și asistența farmaceutică a populației":

Actualmente, TITLUL XVII – Medicamentul, din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații reprezintă tranșpunerea Directivei Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene nr. 83/2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, modificată prin Directivele 84/2010, 62/2011, 26/2012.

Asadar, eliminarea acestui titlu echivalează cu **netranșpunerea directivelor europene** și implicit declansarea procedurii de infrigement împotriva României, dar și cu imposibilitatea desfășurării activității de către autoritatea noastră în condiții legitime, având în vedere și obligațiile ANMDM la nivel european.

Pe de altă parte, propunerea de față elimină două dintre obiectele de activitate ale ANMDM și anume cel al **dispozitivelor medicale** și cel al **evaluării tehnologiilor medicale**, intrând în contradicție cu prevederile HG 734/2010 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.





ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

Totodată, asistența farmaceutică a populației este deja reglementată printr-un act normativ distinct, respectiv Legea farmaciei nr. 266/2008, republicată;

De asemenea, menționăm că între art. 99 și art. 108 este o contradicție evidentă, întrucât potrivit art. 99 distribuția cu amănuntul de medicamente este autorizată de ANMDM (aspect pe care nu îl susținem) iar potrivit art. 108 asistența farmaceutică a populației este asigurată prin unități autorizate de Ministerul Sănătății.

Alte observații:

- **Definirea specialității de medicină de familie** din cadrul Titlului III, referitor la Asistența medicală primară, nu corespunde cu nici una dintre cele existente în actuala legislație și diferă radical față de definiția inclusă în curricula de pregătire a acestei specialități;
- În **definirea centrelor de sănătate multifuncționale** apare sintagma “**reprezintă structuri de prim-ajutor**”. Sub această formă permite transformarea lor în mici structuri de prim-urgente cu un nivel de competență scăzut. În cazul în care aceste Centre funcționează în localități în care nu există alte structuri de primire a urgențelor poate fi utilă dar va crea **disfuncționalități** în localitățile unde astfel de structuri există;
- Proiectul **introduce noțiunea de ”omologare”** și în cazul spitalelor (Titlul VI), indiferent că sunt publice sau private, ca element esențial pentru încheierea contractelor cu casele de asigurări de sănătate. Proiectul creează, astfel, un sistem concurențial, de piață, în domeniul asistenței spitalicești, domeniu care este finanțat din fonduri publice și care are în principal, o misiune cu un pregnant caracter social, și anume acordarea de asistență medicală la cel mai înalt nivel, pentru toate categoriile de persoane asigurate, indiferent de situația financiară a acestora. Riscurile introducerii unui astfel de sistem, fără identificarea și definirea foarte clară a unor pârghii deosebit de solide care să permită menținerea valențelor sociale ale actualelor formule de organizare, se vor repercuta negativ în principal asupra categoriilor sociale defavorizate;

În altă ordine de idei, opinăm că reglementările unei propuneri legislative care să vizeze organizarea și funcționarea sistemului de sănătate din România trebuie să respecte principiile și obiectivele Strategiei naționale de sănătate pentru anii 2014 – 2020 (așa cum sunt acestea aprobate prin H.G. nr. 1028/2014). Activitatea de legiferare reprezintă principala modalitate de implementare a politicilor publice, asigurând





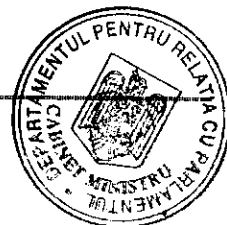
ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
CABINET MINISTRU

instrumentele necesare pentru punerea în aplicare a soluțiilor de dezvoltare economică și socială.

Totodată, menționăm faptul că în data de 28.08.2015 a fost republicată în Monitorul Oficial al României nr. 652 Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

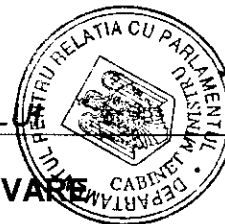
Având în vedere aspectele menționate, Ministerul Sănătății nu susține promovarea propunerii legislative.

[REDACTED]
/ MINISTRU
NICOLAE BANICIOIU
[REDACTED]

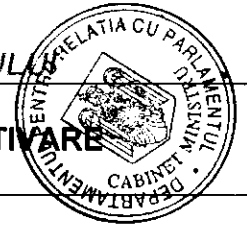




Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5.	<p>Propunere legislativă privind modificarea și completarea LEGII nr.215 din 23 aprilie 2001 a administrației publice locale, publicată în M.Of. nr.123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>Plx 594/2015</p> <p>Domnul senator PNL Dorin-Mircea Dobra</p> <p><i>• Cov. fr. administr</i> <i>• Cov. juridica</i> <i>(rap. depus în 12.11.2015)</i></p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 36 alin. (7) lit. a) din <i>Legea nr. 215/2001</i>, în sensul acordării posibilității unităților administrativ-teritoriale de a participa la finanțarea unor noi lucrări și servicii efectuate la clădirile educative și culturale care aparțin instituțiilor naționale de educație și cultură, la cererea titularului unui drept real asupra imobilului</p>	<p>• MDRAP</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Apreciem că modificarea art. 36 alin. (7) lit. a) în sensul instituirii dreptului autorităților deliberative de la nivelul unităților administrativ-teritoriale „de a realiza reparații (...) a clădirilor educative și culturale ce aparțin instituțiilor naționale de educație și cultură” creează o contradicție între prevederile acestei litere și prevederile art. 36 alin. (1) care precizează faptul că autoritatea deliberativă „are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local”.</p> <p>De asemenea, această modificare nu se justifică în condițiile în care bugetele consiliilor locale sunt limitate, iar în proprietatea acestora se află construcții ce necesită a fi reabilite. În plus, la nivel național sunt dezvoltate programe de finanțare, cu fonduri europene și naționale, prin care pot fi realizate lucrări de reparații, consolidare și restaurare a clădirilor cu funcțiuni educative și culturale ce aparțin instituțiilor naționale de educație și cultură.</p> <p>Totodată, există o necorelare între</p>



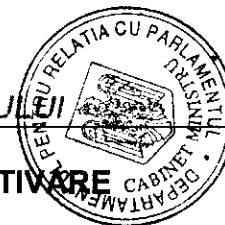
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>prevederile art. I și art. II din inițiativa legislativă din perspectiva terminologiei folosite, fapt ce este de natură a crea confuzii. Menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (4) Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce (...) Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”.</p> <p>Din punct de vedere al tehnicii legislative, precizăm faptul că, deși titlul propunerii legislative se referă la modificarea și completarea Legii nr. 215/2001, la art. I se menționează faptul că actul normativ „reglementează cadrul legal care stabilește procedura de autorizare a executării lucrărilor de reparații”, fapt care ar determina, în cazul adoptării, modificarea obiectului de reglementare al Legii administrației</p>



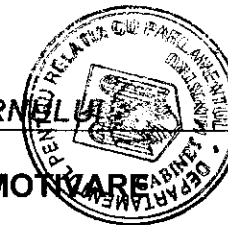
Nr. Cr.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>publice locale.</i></p> <p>Totodată, semnalăm faptul că măsurile propuse determină anumite efecte financiare, astfel încât precizăm că era necesar să se prevadă și mijloacele financiare pentru acoperire creșterii cheltuielilor bugetare conform art. 138 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată.</i></p> <p>De asemenea, conform cerințelor prevederilor art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, și cele ale art. 15 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, inițiatorii propunerii legislative au obligația să prevadă sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare și să prezinte declarația potrivit căreia aceste majorări sunt compatibile cu obiectivele și prioritățile strategice fiscal-bugetare, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.</p>



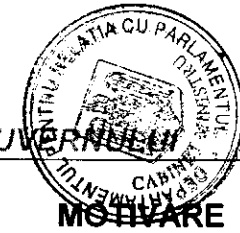
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.2015/2001 a administrației publice locale</p> <p>Plx 591/2015</p> <p>Deputat PSD: Gheorghe Florin</p> <p><i>Com. for. admin.</i> <i>Com. juridică</i> <i>(rap. Defus-12.11.2015)</i></p>	<p>Inițiativa legislativă vizează modificarea Legii administrației publice nr. 215/2001, în sensul publicării ordinii de zi a ședințelor consiliilor locale pe pagina electronică a unității administrativ-teritoriale, cu cel puțin 48 de ore înaintea ședinței, fără a mai putea fi modificată sau completată. De asemenea, se instituie obligativitatea înregistrării audio și video a ședințelor, publicarea lor pe pagina de internet a unității administrativ-teritoriale, arhivarea înregistrărilor și asigurarea accesului cetățenilor la conținutul acestora, precum și sancțiunea nulității de drept a tuturor deciziilor luate de consiliul local, cu încălcarea cerințelor de</p>	<p>•MDRAP</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Considerăm necesară reanalizarea instituirii nulității absolute pentru nerespectarea cerințelor privind înregistrarea, video și audio, a ședințelor consiliului local, prin raportare la reglementările în vigoare privind transparența decizională în administrația publică și liberul acces la informațiile de interes public (Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public), în condițiile în care acestea nu conțin obligativitatea înregistrării ședințelor publice ale autorităților administrației publice centrale și locale. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 52/2003, „(1) Autoritățile publice prevăzute la art. 4 sunt obligate să elaboreze și să arhiveze minutele ședințelor publice. Atunci când se consideră necesar, ședințele publice pot fi înregistrate. (2) Înregistrările ședințelor publice, cu excepția celor prevăzute la art. 7,</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		publicitate.			<p>vor fi făcute publice, la cerere, în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare”.</p> <p>În plus, apreciem că reglementările propuse vizează doar o problemă de logistică, ce nu ar putea avea preeminență asupra valabilității hotărârilor adoptate de consiliul local, putând exista, în mod obiectiv, situații în care nu ar putea fi aduse la îndeplinire dispozițiile legale privind înregistrarea video și audio a ședințelor consiliului local, cu consecința blocării activității consiliilor locale care nu dispun de mijloace tehnice necesare înregistrării video și audio a ședințelor.</p> <p>În concluzie, înregistrarea ședințelor unui consiliu local nu poate fi considerată o condiție de valabilitate a actului administrativ adoptat de consiliul local.</p> <p>De asemenea, inițiatorul are în vedere reglementarea interzicerii modificării sau completării ordinii de</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>zi. Această propunere este în contradicție cu prevederile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, care precizează condițiile „suplimentării ordinii de zi” și a „scoaterii unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi”.</p> <p>Totodată, semnalăm că, în cadrul formulei de atestare a autenticității propunerii legislative, nu se justifică referirea la prevederile art. 65 alin. (2) lit. j) din Constituție, acestea nefiind incidente raportat la obiectul de reglementare al propunerii legislative.</p>



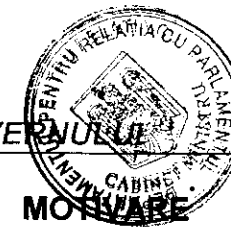
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completare Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura</p> <p>B 68/2015 Plx 461/2015</p> <p>Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Mihai Neagu - senator Independent; Rogoan Mihai-Ciprian - senator UNPR; Toma Ion - senator UNPR; Adam Luminița-Pachel - deputat UNPR; Bălan Ion - deputat PSD; Dîrzu Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD</p> <p><i>• Com. ptr. agric.</i> <i>• Com. ptr. mediu</i></p>	<p>Inițiativa legislativă reglementează modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008, vizând:</p> <ul style="list-style-type: none"> - definirea termenului de „pescuit sportiv”, propunând, totodată, înlocuirea sintagmei de „pescuit recreativ/sportiv” cu sintagma „pescuit sportiv”; - stabilirea, în sarcina Federației Române de Pescuit Sportiv (FRPS), a atribuțiilor privind organizarea, conducerea, supravegherea și controlul pescuitului sportiv la nivel național; - abrogarea unor articole din Hotărârea Guvernului nr. 1016/2008 privind cuantumul taxelor de licențiere și autorizare în pescuit și acvacultură și din Ordonanța de 	<ul style="list-style-type: none"> • MADR 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>- Conform Regulamentului (CE) nr. 1224/2009 de stabilire a unui sistem comunitar de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului, „pescuit de agrement” înseamnă „activități necomerciale de pescuit care exploatează resursele acvatice vii în scop recreativ, turistic sau sportiv”. De asemenea, art. 55 din același Regulament prevede că „statele membre se asigură că pescuitul de agrement pe teritoriul lor și în apele comunitare se desfășoară într-un mod compatibil cu obiectivele și normelor politicii comune în domeniul pescuitului”.</p> <p>Majoritatea pescarilor practică pescuitul în scop recreativ sau turistic. Pescuitul sportiv se practică în cadrul competițiilor. Activitatea de pescuit recreativ/sportiv se practică în cadrul fiecărei asociații în baza regulamentului propriu stabilit în acest sens.</p> <p>- În elaborarea reglementărilor privind pescuitul recreativ-sportiv, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură a avut în vedere aspecte</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<p><i>urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”.</i></p>			<p>care se referă la: protecția sursei acvatice vii, majorarea încasărilor la bugetul de stat, implicațiile de natură socială.</p> <p>- Taxele de eliberare a permiselor de pescuit recreativ/sportiv sunt stabilite prin <i>Hotărârea de Guvern nr. 1016/2008 privind cuantumul taxelor de licențiere și autorizare în pescuit și acvacultură</i>. Acest act normativ a fost elaborat în conformitate cu prevederile art. 15 din <i>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008</i>, astfel: contravaloarea licențelor de pescuit, a permiselor de pescuit și a autorizațiilor de pescuit reprezintă venit la bugetul de stat; cuantumul taxelor de licențiere și autorizare se stabilește prin hotărâre a Guvernului.</p> <p>Având în vedere că acordarea unor scutiri de la plata taxelor pentru eliberarea permisului de pescuit conduce la diminuarea veniturilor bugetare, cu impact negativ asupra bugetului general consolidat, ar fi fost necesar să se respecte prevederile art. 15 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, conform</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>căroră, în cazurile în care se fac propuneri de acte normative care conduc la diminuarea veniturilor bugetare, acestea trebuie să fie însoțite de propuneri de măsuri de compensare a impactului financiar respectiv, prin majorarea altor venituri bugetare.</p> <p>- Asociațiile/federațiile de pescari sportive au fost constituite în baza prevederilor OUG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, iar scopul constituirii acestora este acela de a veghea asupra modului în care membrii acestora respectă reglementările proprii, precum și reglementările legale în vigoare privind pescuitul recreativ/sportiv, de a asigura conservarea și regenerarea resursei acvatice vii, indiferent de tipul și forma de acordare a dreptului de pescuit.</p> <p>- Precizăm faptul că, în forma astfel propusă, soluțiile inițiativei legislative nu se corelează cu celelalte prevederi ale OUG nr. 23/2008 care vizează pescuitul recreativ/sportiv în habitatele piscicole naturale, înlocuirea sintagmei „pescuit</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>reactiv/sportiv" cu sintagma „pescuit sportiv” nefiind suficientă pentru reglementarea activității respective.</i></p> <p><i>- Soluțiile propuse apar ca fiind lipsite de claritate/previzibilitate, întrucât, prin trimiterea la prevederile statutului și ale regulamentului FRPS în baza cărora se va organiza, conduce, supravegherea și controla pescuitul sportiv de către FRPS, nu se înțelege concret modalitatea de reglementare a activității respective. Mai mult, nu se înțelege în ce constă supravegherea și controlul acestei activități, putându-se suprapune cu alte reglementări ale OUG nr. 23/2008, potrivit cărora „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 58-63 (printre care și pescuitul sportiv) se fac de către personalul prevăzut la alin. (1) (respectiv, persoanele cu drept de inspecție și control din cadrul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, al Gărzii Naționale de Mediu și al Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”), de către ofițerii și agenții din cadrul Poliției Române și</i></p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>Poliției de Frontieră Române, ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române, precum și de către personalul silvic din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva”.</i></p> <p>Astfel, semnalăm că măsurile preconizate pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la principiul constituțional al legalității – art. 1 alin. (5) din Constituția României. În acest sens, menționăm că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care în argumentele sale a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea.</p>



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8.	<p>Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții</p> <p>B 98/2015 Plx 579/2015</p> <p>Domnul senator PSD Bota Marius-Sorin-Ovidiu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, PNL</p> <p><i>• Com. f. tr. aduvin</i> <i>• Com. juridico</i></p>	<p>Potrivit <i>Expunerii de motive</i>, proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea <i>Legii nr. 50/1991</i>, urmărindu-se „reglementarea autorizării construcțiilor în zone de interes turistic în care patrimoniul arhitectural să fie păstrat și perpetuat”, permițându-se, totodată, „intervenția autorităților publice locale pentru desființarea construcțiilor ilegale fără alte formalități juridice care până astăzi erau o frână în luarea de măsuri imediate”.</p>	<p>• MDRAP</p>	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Conform considerentelor cuprinse în adresa Ministerului Culturii nr. 2247/21.05.2015, adresa Ministerului Justiției nr. 226196/16.04.2015 și adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 57742/14.10.2015 (anexate).</p>



Ministerul Culturii

Nr. 4598 ID.R.P.

Data 26.05.2015

5901
2015

Cabinet Ministru
Amexă la poz. 8 din tabelul de Camera Deputaților
(Pr. 579/2015, 2 pag.)



Domnului Eugen Nicolicea,

Ministru Delegat pentru Relația cu Parlamentul

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Stimate domnule ministru,

Ca urmare a adresei transmise de dumneavoastră cu nr.1880S/DRP/17.04.2015, cu privire la **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Bp. 98/2015)**, vă comunicăm următoarele:

Potrivit Expunerii de motive, modificările propuse au în vedere o mai bună coordonare a dezvoltării urbanistice, menținerea unei bune evidențe a lucrărilor ce se execută la rețelele edilitare, precum și reglementarea autorizării construcțiilor în zone de interes turistic și intervenția autorităților publice locale pentru desființarea construcțiilor ilegale.

Dincolo de aceste considerente, semnalăm faptul că instrumentul de motivare a inițiativei legislative nu oferă argumente și date tehnice, juridice și administrative care să susțină și să explice demersul legislativ. Astfel, evidențiem faptul că, potrivit art. 31 alin. 1 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să conțină informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse.

Pe de altă parte, constatăm că pentru marea majoritate a modificărilor propuse, expunerea de motive nu oferă justificările și explicațiile necesare.

Sub aspectul reglementărilor care privesc domeniul de competență a Ministerului Culturii, constatăm că modificarea propusă la articolul 3 nu schimbă de fapt substanța prevederilor, ci doar realizează divizarea textului actual al literei b) în două litere diferite. Reglementările propuse la articolul 10 sunt necorelate cu restul prevederilor legii supuse modificării și nici nu legislația indirectă, utilizând sintagme fără acoperire, definiție și forță juridică ("zone de interes turistic"). În aceste condiții, textul este inaplicabil și lipsit de coerență și eficiență juridică.

T: +40 21 223.28.47; +40 21 224.25.10
F: +40 21 223.49.51
www.cultura.ro

Bd Unirii 22,
Sector 3, 030833
București, România

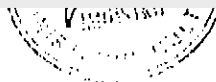
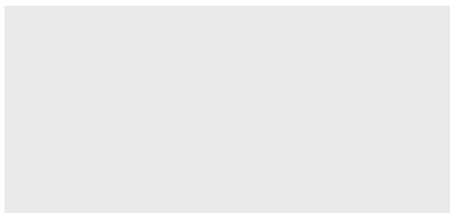


Cu privire la celelalte modificări propuse, menționăm că acestea nu vizează atribuțiile Ministerului Culturii.

Având în vedere considerențele menționate, **Ministerul Culturii nu susține propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Bp. 98/2015).**

Cu aleasă considerație,

IOAN VULPESCU,
Ministrul Culturii





190/
2015

Amexă la par. 8 din tabelul de Camera Deputatilor
(Pl. 579/2015, 5 pag.) Nr. 26.196 din 16 04.2015

Nr. 349	ID.R.P.
Data 16.04.2015	

Domnului Eugen NICOLICEA
Ministrul delegat pentru Relația cu Parlamentul
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: **propunerea legislativă** pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Bp.98/2015).

Stimate Domnule Ministru,

Urmare adresei Dumneavoastră nr.1880S/DRP/2015, prin care se solicită comunicarea opiniei motivate a Ministerului Justiției cu privire la **propunerea legislativă** mai sus-menționată, în raport cu **obiectul de reglementare** al acesteia, pentru formularea **punctului de vedere** al Guvernului, vă comunicăm următoarele:

1.1. Prin **inițiativa legislativă** se preconizează **modificarea/completarea** a mai multor articole din conținutul Legii nr.50/1991¹ (lege organică), în susținerea măsurilor preconizate precizându-se, în esență - în **Expunerea de motive** - că "Natura lucrărilor de construire este diferită în cazul **monumentelor** a căror valoare este reprezentantă de întregul imobil/ansamblu față de **zonele construite protejate sau zonele de protecție** a căror valoare este mai ales ambientală".
De asemenea, se mai susține că, "Această propunere legislativă urmărește reglementarea autorizării construcțiilor în zone de interes turistic în care patrimoniul arhitectural să fie păstrat și perpetuat" și "Se permite intervenția autorităților publice locale pentru desființarea construcțiilor ilegale fără alte formalități juridice care până astăzi erau o frână în luarea de măsuri imediate."

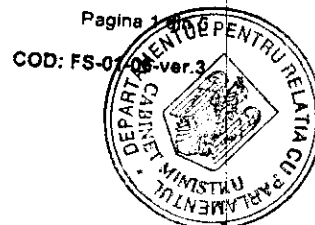
1.2. În raport cu **obiectul și intenția de reglementare**, asupra **susținerii sau respingerii inițiativei legislative**, respectiv, asupra oportunității măsurilor vizate este necesar a se pronunța **autoritățile publice centrale/locale** direct implicate/interesate în aplicare, corespunzător competențelor legale în domeniu, în special:

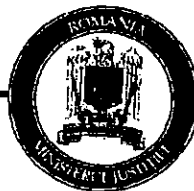
- **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (M.D.R.A.P.**, în subordinea căruia funcționează și **Inspectoratul de Stat în Construcții**²), în calitate de **autoritate a administrației publice centrale** care asigură - împreună cu ministerele de resort - inclusiv realizarea **politicii guvernamentale** în domeniile **disciplinei în construcții, amenajării teritoriului/urbanismului, lucrări publice, administrație publică locală și dialogul cu structurile asociative ale autorităților**

¹...pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
²...care exercită „Controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții”, potrivit legislației în vigoare [art.29 din Legea nr.50/1991, art.30 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, art.35 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.



Str. Apolodor nr. 17, sector 6, 050741
București, România
www.just.ro





administrației publice locale³, precum și de monitorizare a respectării regimului general al autonomiei locale⁴;

- **Ministerul Culturii**⁵ (M.C.), care emite avizul conform – pe baza documentațiilor de urbanism avizate/aprobate conform legii – inclusiv pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții în zonele construite protejate, în zonele de protecție a monumentelor istorice definite potrivit Legii (Legea nr.422/2001⁶) și în ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice [potrivit art.10 din L.50/1991].

II. Referitor la soluțiile legislative preconizate, învederăm următoarele:

1.1. Potrivit art.3 alin.(1) lit.b) din **Legea nr.51/1990** (a cărei modificare se preconizează la art.I pct.1 din proiect), "Construcțiile civile (...) se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor" pentru: "lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la construcții reprezentând monumente istorice (...), la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebite, stabilite prin documentații de urbanism aprobate".

În conformitate cu prevederile art.24 lit.a) din **Legea nr.50/1991** – astfel cum a fost modificată/completată privind **Legea nr.187/2012** pentru punerea în aplicare a **Legii nr.286/2009** privind **Codul penal** - constituie "infracțiuni" și se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă inclusiv faptele de "executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.(1) lit.b) (...)".

1.2. Astfel fiind, nu pot fi susținute propunerile de la **art.I, pct.1 și 2**, referitoare la modificarea art.3 alin.(1) **lit.b)**, în sensul excluderii de sub incidența acesteia a zonelor construite protejate și a zonelor de protecție a monumentelor, propuse a fi parțial incluse în conținutul unei noi **lit.b¹**).

În acest sens, învederăm că, nu numai că nu se justifică reglementarea distinctă a autorizării intervențiilor asupra monumentelor istorice de cea a zonelor construite protejate/zonelor de protecție a monumentelor - în contextul în care acestea au același regim juridic⁸ (zonele respective fiind instituite tocmai pentru protecția monumentelor respective⁹) - dar, prin soluția legislativă preconizată se ajunge la dezincriminarea - implicată și fără nici un fel de mențiune/motivare în conținutul *Expunerii de motive* - a unor fapte penale de nerespectare a Legii nr.50/1991, astfel cum sunt prevăzute la **art.3 alin.(1) lit.b)**.

³ ...dialog care se realizează în condițiile art.8 alin.(1) din **Legea administrației publice locale nr.215/2001**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se și pe această cale, respectarea dispozițiilor constituționale privind *principiul autonomiei locale* (art.120)];

⁴ ...potrivit art.1 alin.(2) și (3) din **H.G.nr.1/2013** privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare.

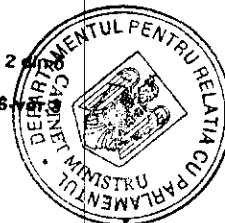
⁵ ...autoritatea administrației publice centrale de specialitate care elaborează strategiile și normele specifice de protejare a monumentelor istorice, urmărește și asigură aplicarea lor (art.7 din **Legea nr.422/2001**).

⁶ ... privind protejarea monumentelor istorice republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, autorizația de construire/desființare, precum și autorizațiile referitoare la intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice eliberându-se numai pe baza și în conformitate cu avizul acestui minister, potrivit art.23 alin.(3) din **Legea nr.422/2001**.

⁷ ...cu modificările ulterioare.

⁸ ...în acest sens, este necesar a se avea în vedere în special dispozițiile referitoare la protejarea monumentelor istorice, zonelor de protecție și zonelor construite protejate din **Legea nr.422/2001** (inclusiv art.9-11, art.18, art.23 și următoarele).

⁹ ...în acest sens, este necesar a se avea în vedere inclusiv definițiile "Zonelor protejate" (Zone naturale/construite protejate) Anexa nr.2 din **L.50/1991**.





În plus, nici la **lit.b)** a art.3 alin.(1) din L.50/1991 – în forma preconizată - nici la **noua lit.b')**, nu se mai regăsesc prevederile referitoare la "construcțiile cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită (...)".

2.1. La **pct.3** din proiect, referitor la modificarea **art.4 alin.(1)** din L.50/1991 – privind competențele de emitere a autorizațiilor de construire de către **autoritățile publice județene/locale** – urmează a se pronunța **M.D.R.A.P.**, potrivit atribuțiilor în domeniu, cu asigurarea **consultării structurilor asociative ale autorităților publice locale** (corespunzător competențelor legale ale acestora) și respectarea **principiului constituțional al autonomiei locale [art.120]**.

În acest context, menționăm că nu rezultă motivul pentru care, din conținutul **lit.c)**, în forma propusă, se elimină prevederile privind competența de avizare aferentă **primarilor sectoarelor municipiului București**.

Totodată, nu rezultă motivul pentru care, în conținutul lit.c) pct.4 se propune includerea "comunicațiilor- inclusiv fibră optică", reglementare care apare ca fiind în necorelare cu **alin.(2')** al aceluiași articol, în raport cu atribuțiile/competențele autorităților publice centrale/locale implicate.

Este neclară intenția de reglementare privind competența generală preconizată pentru **Primarul General al Municipiului București** de a aviza "investițiile din fonduri guvernamentale sau europene", care apare ca excedând reglementării privind **autorizațiile de construcții**. Totodată, în lipsa unor prevederi similare pentru celelalte autorități - inclusiv la nivelul **consiliilor județene** - o astfel de atribuție, în formularea preconizată, s-ar putea interpreta ca afectând, de ex., atribuțiile **președinților consiliilor județene** privind **investițiile din fonduri guvernamentale/europene** la nivelul județelor.

2.2. Tot la **pct.3** din proiect, pentru considerentele prezentate la **pct.1.1.-1.2.** de mai sus, este necesar a se avea în vedere eliminarea referirii la **noua lit.b')** din conținutul **pct.2** al lit.c) al **alin.(1)** al art.4 din Lege, în forma astfel preconizată.

3. La **pct.5**, din **noile art.10¹ - 10²** din Lege, nu se poate determina intenția de reglementare privind competențele **autorităților publice locale/județene** implicate vizând propunerea de aprobare a **unei "documentații aferente elementelor de identitate arhitecturală a imobilelor"**, fără a rezulta, însă, în ce ar consta documentația respectivă, o astfel de documentație neregăsindu-se definită/reglementată nici în conținutul **Legii nr.50/1991**, nici al altor reglementări aplicabile/incidente în domeniul **disciplinei în construcții/teritoriului și urbanismului** (de ex., în **L.nr.10/1995¹⁰, L.nr.350/2001¹¹**).

Astfel fiind, la definitivarea proiectului este necesar a se avea în vedere clarificările aferente, împreună cu **M.D.R.A.P.** și **M.C.**

4.1. Potrivit actualului **art.32 alin.(4)** din Lege – astfel cum a fost modificat prin **Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală¹²** [prin art.28 pct.2], "**În situațiile prevăzute la art.24, organele de control vor putea cere organelor judiciare să dispună măsurile menționate la alin.(1). Organele de control competențe, potrivit legii, pot cere organelor de urmărire penală sesizate și, după caz, instanței să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal**".

¹⁰ ...privind calitatea în construcții (lege organică), cu modificările ulterioare.

¹¹ ...privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.

¹² ...și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, cu modificările ulterioare





4.2. Astfel fiind, **nu** s-ar putea susține soluția legislativă propusă la **pct.11** din proiect, vizând modificarea **alin.(4)** teza întâi din **art.32**, în sensul înlocuirii sintagmei "**organelor judiciare**" cu "**instanțe**" și includerea sintagmei "**prin hotărârea de condamnare**", aceste prevederi fiind în dezacord cu **legea penală/procesual penală** în vigoare și în necorelare cu dispozițiile **art.24¹³** din **L.50/1991**, astfel cum au fost introduse prin **art.28 pct.1** din **Legea nr.255/2013**, menționată mai sus.

5. **Nu** s-ar putea susține nici soluția legislativă vizată la **pct.12** din proiect, referitor la **noul alin.(4¹)** al **art.32** din Lege, potrivit căruia: "(4¹) Odată cu constatarea situațiilor prevăzute la art.24 alin.(1) lit.a) agentul constator dispune de oprirea executării lucrărilor, până la finalizarea cercetării penale sau după caz, a obținerii autorizației de construire", în contextul în care "situațiile prevăzute la art.24 alin.(1) lit.a)" sunt "**Infrațiuni**" (iar nu **contravenții**), nerezultând care ar fi rolul "**agentului constator**" în astfel de situații.

6. La **pct.13** din proiect, **nu** rezultă - cu claritate - intenția de reglementare, respectiv, considerentul/motivul temeinic pentru care s-ar propune includerea, în conținutul **art.33 alin.(1)** din Lege, a sintagmei referitoare la **construcțiile executate fără autorizație de construcție "amplasate în zona de protecție a monumentelor istorice și în zonele construite protejate stabilite conform legii"**, astfel că, potrivit propunerii, ar urma ca și acestea să poată fi **desființate pe cale administrativă - fără autorizație de desființare - de către autoritățile publice și "fără sesizarea instanțelor judecătorești (...)"**.

Or, de vreme ce chiar "**executarea fără autorizație de construire sau de desființare**" a unor astfel de lucrări în **zonele** respective - supuse autorizării potrivit **art.3 alin.(1) lit.b)** din Lege - constituie **infrațiune** potrivit **art.24 lit.b)** din Lege, la constatarea unei/unor astfel de **infrațiuni** (având ca rezultat chiar **construcțiile nelegale** respective, cu toate consecințele aferente asupra **zonelor protejate**), **nu** s-ar putea face vorbire de **desființarea acestora doar pe cale administrativă și "fără sesizarea instanțelor judecătorești"**.

7. Ținând seama de cele semnalate mai sus, la definitivarea **propunerii legislative** - împreună cu toate autoritățile publice centrale/locale implicate, în raport cu obiectul reglementării - se impune clarificarea intenției de reglementare și reanalizarea **soluțiilor legislative** astfel preconizate (cu toate implicațiile juridice aferente), avându-se în vedere, totodată, **eliminarea** acelor măsuri prin care propun **dezincriminări implicite și/sau alte intervenții legislative** asupra normelor introduse prin prevederile **legii penale/procesual penale** în vigoare (legi organice), măsuri care, de altfel, nici **nu se regăsesc** măcar menționate în conținutul **Expunerii de motive a propunerii legislative**.

Astfel fiind, la definitivarea **propunerii legislative** este necesar a se asigura o **cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă** (potrivit art.6 din L.24/2000¹⁴), precum și realizarea/păstrarea unei **reglementări unitare privind disciplina în construcții și protecția monumentelor istorice/zonelor protejate aferente**, cu sancțiunile penale/contravenționale aferente.

8. Totodată, referitor la unele **neclarități** semnalate mai sus, amintim că, prin **lacunele, lipsa de claritate și precizie** a normelor preconizate, care generează confuzii în interpretarea/aplicarea acestora, se pot crea inclusiv premisele unor **vicii de neconstituționalitate**

¹³ ...potrivit căroră, "instanța de judecată, prin hotărârea prin care soluționează fondul cauzei, poate dispune încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației sau desființarea construcțiilor realizate nelegal. [alin.(1)] și respectiv, "Procurorul sau instanța de judecată poate dispune, din oficiu sau la cerere, oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal." [alin.(2)]

¹⁴ ...privind **normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative** (în Expunerea de motive trebuind să se regăsească motivarea temeinică a tuturor soluțiilor legislative preconizate, potrivit art.31 și 32 (Cuprinsul/Redactarea motivării) din același act normative.





prin raportare la **art.1 alin.(5) din Constituție** privind **principiul legalității**¹⁵. În acest sens, menționăm că, principiul **legalității** presupune existența unor **norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor**, astfel cum reiese și din **jurisprudența constantă a C.E.D.O.** (Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în **Cauza Beyeler contra Italiei**, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în **Cauza Ex-Regele Greciei și alții contra Greciei**, Hotărârea din 8 iulie 2008 în **Cauza Fener Rum Patrikligi contra Turciei**).

Cu deosebită considerație,

Pentru Ministrul Justiției, Robert Marius CAZANCIUC, semnează

Liviu STANCU

Secretar de Stat



¹⁵ ...menționăm, de ex., în acest sens, **Decizia Curții Constituționale nr.319/2013**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din 4 iulie 2013.



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741
București, România
www.just.ro





MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Nr. 9085 / D.R.P.
Data 19.10.2015

JGE
201
No 201

Amexă la poz. 8 din tabelul de Camera Deputaților
(Plx. 579/2015, 1 pag.)

CABINET MINISTRU
Nr. 57742/14.10.2015

Către: DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Domnului Ministru Delegat pentru Relația cu Parlamentul, Eugen NICOLICEA
Ref: Adresa dumneavoastră nr. 1880S/DRP/08.07.2015

Spre știință: Camera Deputaților - Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului

Ref: Adresa dumneavoastră nr. 4c-6/312/24.09.2015

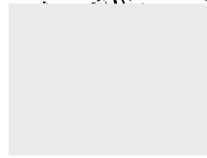
Stimate domnule Ministru,

În urma reanalizării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții (Bp. 98/2015), în raport cu observațiile Ministerului Justiției și ale Ministerului Culturii, exprimate în sensul respingerii acestei inițiative legislative, vă comunicăm că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu susține inițiativa legislativă în forma prezentată.

Cu stimă,

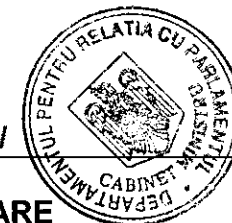
MINISTRUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE,

SEVIL SHEAIDEN





Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	<p>Proiect de Lege pentru completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice</p> <p>Plx 108/2011 B 552/2010</p> <p>Mărcuțianu Ovidius - senator Independent; Béres Ștefan Vasile - deputat UDMR; Chirilă Constantin - deputat PD-L; Dumitru Ion - deputat PSD; Georgescu Filip - deputat PSD; Gheorghe Tinel - deputat PD-L; Horj Pavel - deputat PNL; Olar Corneliu - deputat PD-L; Tabugan Ion - deputat PNL</p> <p><i>Com. fstr. agro. Com. juridic (Hr. fstr. rap. suplin. 12.03.2013)</i></p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare completarea art. 9 și 11 din <i>Legea nr. 171/2010</i>, cu câte o nouă literă, propunându-se:</p> <p>- introducerea unei noi contravenții sancționate cu amendă de la 2.000 lei la 5.000 lei, respectiv accesul persoanelor în fondul forestier național cu autovehicule, motociclete, ATV-uri sau mopede fără acordul proprietarului sau administratorului pădurii proprietate publică a statului, după caz, și în afara zonelor amenajate ori a teraselor marcate;</p> <p>- introducerea unei noi contravenții sancționate cu amendă de la 600 lei la 1.000 lei, respectiv spălarea autovehiculelor de orice fel în apele curgătoare sau stătătoare din fondul forestier național.</p>	<p>•MMAP</p>	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Precizăm faptul că în dezbaterile Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională, se află <i>proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice (Plx. 162/2014)</i>, inițiat de Guvernul României, pe care îl susținem.</p>



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

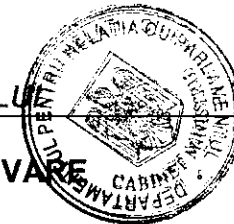
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	<p>Amendamente formulate la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.341 din 12 iulie 2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, de Comisia parlamentară a revoluționarilor din Decembrie 1989 a Camerei Deputaților</p> <p>B265/2010 L531/2010 Plx nr. 795/2010</p> <p>Giurgiu Mircea - deputat PD-L</p> <p><i>• Com. jur. • Com. parlament a rev. dec. Dec. 1989 (tr. p. rap. supl. 15.04.2015)</i></p>	<p>Amendamentele aduse propunerii legislative reglementează modificarea unor dispoziții ale Legii nr.341/2004, vizând, în principal, ca pentru motive neimputabile, <i>titlurile</i> de Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989, Luptător Rănit și Luptător Reținut, instituite potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) și b) pct. 1 și 2 din lege, să fie acordate indiferent dacă această calitate a fost sau nu atestată potrivit Legii nr.42/1990. <i>(în prezent, potrivit art. 3 alin. (2) din lege „(2) Titlurile instituite la alin. (1) se vor acorda în condițiile prezentei legi, avându-se în vedere calitățile și titlurile atestate, potrivit Legii nr. 42/1990 (...), doar pentru</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • SSRMLRCR 1945-1989 • MMFPSPV • MFP 	<p><u>nu susține propunere legislativă</u></p>	<p>1. Guvernul a adoptat OUG nr. 95/2014, intervenția legislativă a Guvernului asupra Legii nr.341/2004 fiind determinată de necesitatea promovării unor măsuri precum:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respectarea adevărului istoric, care să coincidă realității în raport cu faptele și evenimentele din decembrie 1989, în vederea acordării recunoștinței statului român numai față de persoanele care au avut un rol determinant la victoria Revoluției române din Decembrie 1989; - stabilirea categoriilor de persoane care vor beneficia de recunoștință și grațitudine, respectiv cele care au avut rol determinant la victoria Revoluției române din Decembrie 1989 în perioada 14-22 decembrie 1989; - stabilirea criteriilor clare pentru determinarea beneficiarilor. <p>2. Amendamentele la propunerea legislativă vizează lărgirea sferei categoriilor de persoane în favoarea cărora se instituie titlurile prevăzute de Legea nr. 341/2004, beneficiind</p>



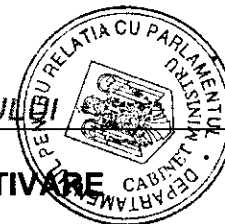
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<i>cazurile în care solicitantul este posesor al certificatului și titular al brevetului de atestare a titlului, (...)”</i>			astfel de drepturile prevăzute de lege în acest sens. Întrucât soluțiile legislative preconizate determină și anumite efecte financiare, trebuiau avute în vedere dispozițiile art. 138 alin. (5) din Constituția României, dispoziții care stipulează că „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.



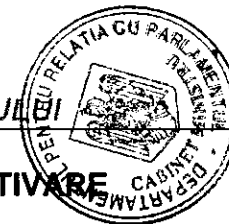
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11.	<p>Propunere legislativă pentru prevenirea abandonului școlar în rândul elevilor – cazuri sociale</p> <p>Bp 679/2013 Plx 197/2014</p> <p>Deputații ALDE Raețchi Ovidiu Alexandru, Avram Constantin, Cioată Cezar, Ciucă Liviu-Bogdan, Coman Gheorghe, Diniță Ion, Drăgușanu Vasile-Cătălin, Dumitru Georgică, Florea Damian, Giurescu Dinu, Irimie Vicențiu-Mircea, Moldovan Ioan și deputatul PSD Tănase Răzvan Ionuț</p> <p><i>Cow flr murco (pe 02.19.10.2015)</i></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare acordarea unor măsuri de protecție socială familiilor ale căror venituri lunare nu depășesc 600 lei pentru acoperirea unei părți din cheltuielile aferente alimentației necesare elevilor pe parcursul unui an școlar.</p>	<p>•MECS</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține propunerea legislativă, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>Pentru încurajarea participării școlare și a reducerii abandonului, Ministerul Educației și Cercetării Științifice (MECS) a dezvoltat un sistem de reglementări centrate pe aspecte specifice, a elaborat planuri naționale de incluziune socială și a pus în aplicare programe de intervenție destinate diferitelor grupuri țintă. Măsurile și programele aplicate de către MECS sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - introducerea în legislație a programului „A doua șansă” la nivelul învățământului obligatoriu; - organizarea clasei pregătitoare, începând cu anul școlar 2012-2013, într-un mod mult mai flexibil, ținând cont de condițiile specifice fiecărei comunități; - asigurarea de rechizite școlare gratuite pentru elevii din învățământul primar și gimnazial proveniți din grupuri dezavantajate; - decontarea abonamentelor de transport emise de operatorii de transport rutier în vederea acordării



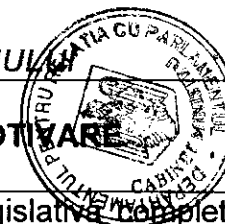
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>unor facilități elevilor;</p> <ul style="list-style-type: none"> - implementarea programelor „Cornul și laptele/fructe în școli”, „Școala de după școală”, „Bani de liceu”, „Euro200” (care asigură sprijin financiar în valoare de 200 euro, pentru achiziționarea unui calculator nou). <p>Menționăm faptul că Guvernul României a aprobat în data de 03.06.2015 „Strategia națională privind reducerea părăsirii timpurii a școlii” care va asigura coordonarea tuturor politicilor naționale în domeniu și va avea în vedere creșterea nivelului de finanțare europeană pentru proiectele care vizează combaterea părăsirii timpurii a școlii, urmărind, totodată, și dezvoltarea unui sistem eficient de colectare și analiză a datelor și informațiilor privind participarea școlară.</p> <p>Deosebit de aspectele anterior menționate, subliniem și unele deficiențe de fond ale proiectului, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> - asigurarea drepturilor prevăzute în inițiativa legislativă nu se poate realiza din bugetul asigurărilor



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>sociale de stat, așa cum este prevăzut la cap. IV din propunere, întrucât potrivit Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistem, iar drepturile se acordă în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite;</p> <ul style="list-style-type: none">- prevederile propunerii legislative nu specifică cărui nivel de învățământ i se adresează: învățământului general obligatoriu sau se extind și la nivelul învățământului liceal și profesional;- impunerea vârstei limită de 18 ani (art. 2 lit. a)) creează discriminare în rândul elevilor care au împlinit deja această vârstă și frecventează cursurile clasei a XII-a din învățământul liceal;- măsurile cuprinse la art. 2 alin. a) și art. 3 alin. (1) nu sunt corelate, în sensul că la art. 2 lit. a), suma de 600 de lei se calculează ca venit per membru de familie, în timp



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>ce la art. 3 alin. (1), măsurile de protecție socială se acordă „...familiilor ale căror venituri lunare nu depășesc 600 lei”;</p> <ul style="list-style-type: none">- definiția abandonului școlar prevăzută la art. 2 lit. b) nu descrie în mod corespunzător acest concept;- la art. 4 lit. e), referirea generică la „media minimă admisă” poate crea confuzii, nespecificându-se natura acesteia (se poate interpreta ca fiind media minimă admisă la o disciplină anume). Totodată, prin aceste prevederi elevii din învățământul primar sunt excluși, deoarece acestora li se acordă calificative în locul notelor;- la art. 7 nu se specifică faptul că bonurile de masă nu pot fi transmisibile și nu se specifică cine poartă responsabilitatea urmăririi achiziționării produselor corespunzătoare, precum și sancționării încălcării acestor prevederi.

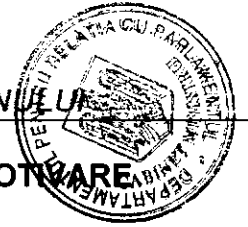


Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12.	<p>Propunere legislativă privind unele măsuri de stimulare a învățământului profesional, universitar și a cercetării științifice</p> <p>Bp. 641/2013 Plx 172/2014</p> <p>Domnii deputați PNL Băișanu Ștefan-Alexandru, Cherecheș Florica, Dobrinescu Traian, Oros Nechita-Adrian, Zlati Radu, Ardeleanu Sanda-Maria, Balan Ioan, Boghicevici Claudia, Culețu Dănuț, Dascălu Constantin, Geantă Florian Daniel, Gheorghe Florin, Gheorghe Tinel, Gudu Vasile, Ialomițianu Gheorghe, Laza-Matiuța Liviu, Lubanovici Mircea, Muntean Mircea, Nazare Alexandru, Oltean Ioan, Popoviciu Alin</p>	<p>Obiectul de reglementare al inițiativei legislative îl constituie modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unor prevederi privind deductibilitatea cheltuielilor de cercetare-dezvoltare și a cheltuielilor cu bursele acordate elevilor și studenților care urmează o formă de școlarizare sau perfecționare acreditată, prin care se obține o certificare de competență în domeniul de activitate al angajatorilor.</p>	<p>•MECS</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Propunerea legislativă completează prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, act normativ ce va fi abrogat la intrarea în vigoare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv la data de 1 ianuarie 2016.</p> <p>Cu privire la fondul reglementării, subliniem următoarele aspecte:</p> <p>- referitor la pct. 1, precizăm că forma pentru care se acordă deducerile suplimentare de cercetare-dezvoltare nu are interdicție asupra niciunei categorii de investitori, potrivit art. 19¹ din Legea nr. 571/2003, respectiv beneficiază de stimulentele fiscale toți contribuabilii care desfășoară activități de cercetare dezvoltare, astfel cum sunt definite în Ordinul comun al ministrului finanțelor publice și al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 2086/4504/2010.</p> <p>- în ceea ce privește pct. 2, cheltuielile respective beneficiază</p>

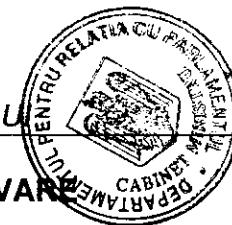
• Com. St. Luget
• Com. St. IRV.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>Augustin Florin, Preda Cezar-Florin, Rădulescu Romeo, Roman Cristian-Constantin, Sămărtinean Cornel-Mircea, Secară Florin Mihail, Teodorescu Cătălin-Florin, Toader Mircea-Nicu, Turcan Raluca, Udriște Gheorghe, Vladu Iulian, dl deputat UDMR Szabó Ódón, dl. deputat pentru minorități Zisopol Dragoș Gabriel, dl. senator PNL Fluture Gheorghe, dl. senator independent Stoica Ștefan</p>				<p>deja de deducere limitată potrivit art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, în sensul că aceste cheltuieli privind bursele private, acordate potrivit legii, se scad din impozitul pe profit în limita minimă, astfel: 3 la mie din cifra de afaceri, dar nu mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat. Astfel, stabilirea lor ca și cheltuială deductibilă integral nu se justifică, întrucât nu concură direct la realizarea veniturilor.</p> <p>- referitor la pct. 3, menționăm că prevederile Codului fiscal reglementează aspectele de natură fiscală ale contribuabililor, iar implementarea unei forme de obligativitate referitoare la condiționarea beneficiarilor de bursă de a lucra pentru agenții economici pentru care au obținut o certificare în domeniul de activitate al angajatorilor nu intră în sfera de aplicare a Codului fiscal.</p> <p>Precizăm că domeniul raporturilor de muncă, modul în care se efectuează controlul aplicării</p>



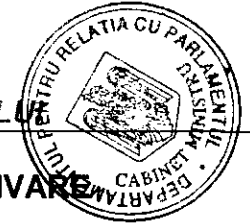
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, precum și jurisdicția muncii sunt reglementate de <i>Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</i>



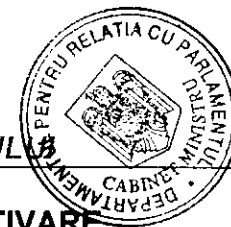
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
13.	<p>Proiect de Lege privind reorganizarea terenurilor agricole prin comasare</p> <p>B 182/2011 Plx 584/2011</p> <p>Deputatul independent Munteanu Ioan, deputații PD-L Călin Petru, Chirilă Constantin, Fuiș Stelian, Giurgiu Mircea, Olar Corneliu, deputații PSD Dumitru Ion, Ghiveciu Marian, Mocanu Vasile, Stan Ioan, deputații PNL Horj Pavel, Turcanu Florin, Deputații UDMR Beres Stefan Vasile, Kelemen Atilla-Bela-Laszlo</p> <p><i>Com. Agric.</i> <i>Com. Juridic</i></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare „reorganizarea prin comasare a terenurilor agricole prin înțelegere între părți, în vederea creării unor structuri de exploatare pentru a facilita formarea unităților de producție cu caracter comercial, cu respectarea normelor referitoare la protecția solului și a mediului.”</p> <p>Totodată, se dorește acordarea, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a unor ajutoare de stat în domeniul comasării terenurilor agricole, reprezentând:</p> <p>- 100% din cheltuielile cu introducerea cadastrului general și înscrierea în documentele de</p>	<ul style="list-style-type: none"> •MADR •MFP 	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Guvernul nu susține proiectul de lege pentru următoarele considerente:</p> <p>Reglementările propuse privesc reorganizarea terenurilor agricole prin comasare, realizată prin colaborarea proprietarilor, care se efectuează prin înțelegerea între părți, procedură administrativă realizată prin act autentic încheiat în fața notarului și prin consimțământul liber al părților participante care derogă de la dispozițiile dreptului comun, respectiv Codul Civil.</p> <p>Astfel, potrivit Codului Civil, actul autentic încheiat în fața notarului cu liberul consimțământ al părților participante este un contract cu titlu oneros, comutativ, consensual și translativ de proprietate.</p> <p>Deoarece comasarea terenurilor nu poate fi realizată decât prin colaborarea proprietarilor de terenuri, orice procedură administrativă, supusă aprobărilor și avizărilor, sau orice alt ordin în acest scop, ar îngreuna liberul exercițiu al dreptului de proprietate,</p>



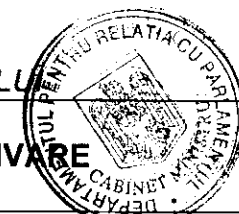
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<p>publicitate imobiliară (art. 6 alin. (3) din inițiativă); - 75% din costurile privind infrastructura rurală și amenajările de îmbunătățiri funciare (art. 11 alin. (3) din inițiativă).</p>			<p>garantat prin Constituție. Totodată, semnalăm faptul că a intrat în vigoare <i>Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului</i>, care are printre scopurile expres prevăzute în art. 1 alin. (1) lit. c), pe acela de <i>comasare a terenurilor agricole în vederea creșterii dimensiunii fermelor agricole și constituirea exploatațiilor viabile economice</i>. Având în vedere că propunerile din inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, era necesar, potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din <i>Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare</i>, ca</p>



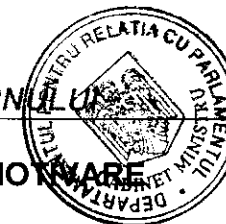
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>Expunerea de motive a inițiativei legislative să fie însoțită de fișa financiară în care să fie înscrise efectele financiare asupra bugetului general consolidat, precum și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.</i></p> <p>De asemenea, având în vedere măsurile de relaxare fiscală prevăzute de <i>noul Cod fiscal (Legea nr. 227/2015)</i>, care conduc la diminuarea veniturilor bugetare, precum și obligația privind respectarea <i>Tratatului de la Maastricht</i>, a prevederilor <i>Tratatului privind stabilitatea, coordonarea și guvernarea în cadrul Uniunii Economice și Monetare</i>, a regulamentelor europene și a <i>Legii nr. 69/2011</i>, este necesară adoptarea unor politici de restrângere a cheltuielilor bugetare, astfel încât România să nu încalce prevederile regulamentelor europene și să respecte ținta de deficit bugetar asumată.</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
14.	<p>Proiect de Lege pentru modificarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor</p> <p>Bp. 634/2014 Plx 272/2015</p> <p>Senatori PSD: Andronescu Ecaterina, Arcaș Viorel, Badea Leonardo, Belacurencu Trifon, Bereanu Neculai, Bodog Florian Dorel, Bumbu Octavian-Liviu, Butnaru Florinel, Butunoi Ionel Daniel, Calcan Valentin Gigel, Chiriac Viorel, Coca Laurențiu Florian, Cordoș Alexandru, Corlățean Titus, Coste Marius, Crețu Gabriela, Cristache Iulian, Donțu Ovidiu Liviu, Duruț Aurel, Federovici Doina Elena, Filip Petru, Firea Gabriela,</p>	<p>Obiectul de reglementare al inițiativei legislative îl constituie amendarea unor dispoziții din <i>Legea nr. 260/2008, republicată</i>, propunându-se, în principal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - transmiterea lunară, de către PAID, primarilor a listei proprietarilor care au încheiat contracte de asigurare obligatorie a locuințelor și a valorii primei obligatorii datorate de fiecare (art. 17 alin. (2)); - abrogarea prevederilor art. 34, referitoare la dispozițiile aplicabile pentru anul 2009, vizând transmiterea către PAID a datelor prevăzute la art. 17 alin. (1) de către primari. 	<p>• ASF</p>	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Guvernul nu susține proiectul de lege, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>Ulterior adoptării acestui proiect de lege de către Senat, Parlamentul a adoptat <i>Legea nr. 191 din 2 iulie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor</i>. Întrucât prin <i>Legea nr. 191/2015</i> au fost recent modificate/completate prevederile Legii nr. 260/2008 – inclusiv prevederile/soluțiile legislative ale art. 17 din <i>Legea nr. 260/2008</i> – apreciem că modificările/completările preconizate prin prezentul proiect de lege au rămas fără obiect.</p> <p>Astfel, textul art. 17 alin. (2), în forma adoptată prin <i>Legea 191/2015</i>, prevede că „PAID va pune semestrial la dispoziția primărilor, în format electronic, lista proprietarilor care au încheiat contracte de asigurare obligatorie.”</p>



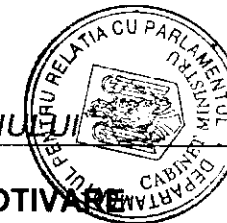
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>Lazăr Sorin Constantin, Marin Nicolae, Mitu Augustin Constantin, Mohanu Nicolae, Popa Florian, Pop Gheorghe, Savu Daniel, Sârbu Ilie, Silistru Doina, Valeca Șerban Constantin, Vasiliev Marian, Vâlcov Darius Bogdan, Voinea Florea Senatori neafiliați Croitoru Cătălin, Ioniță Dan Aurel</p>				<p>Totodată, subliniem și faptul că în forma adoptată prin Legea nr. 191/2015, alin. (1) al art. 17 asigură un cadru mult mai suplă și mai ușor de realizat în ceea ce privește obligația primarilor de a furniza listele, după cum urmează: <i>„Art. 17 – (1) Primarii, prin compartimentele de specialitate, vor furniza PAID semestrial, în lunile iunie și, respectiv, decembrie ale fiecărui an, lista tuturor construcțiilor cu destinația de locuință, inclusiv a celor cu destinația de locuință socială, amplasate în unitatea administrativ-teritorială în cauză, respectând formatul pus la dispoziție de către PAID”.</i> În ceea ce privește art. 34, apreciem că abrogarea acestuia nu se mai impune, deoarece art. 17 alin. (1) nu se mai abrogă și, prin urmare, cele două prevederi nu mai necesită o corelare. Totodată, prevederile art. 34 sunt caduce, întrucât s-au aplicat pentru anul 2009, iar o abrogare expresă printr-un act normativ distinct, nu se</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>justifică.</p> <p>În plus, reluarea acestor prevederi în noul context legislativ ar fi de natură să afecteze stabilitatea/eficiența legislativă a prevederilor <i>Legii nr. 260/2008, republicată</i>, astfel cum a fost modificată/completată prin <i>Legea nr. 191/2015</i>, ceea ce ar fi în dezacord cu art. 6 alin. (1) teza întâi din <i>Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată</i>.</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
15.	<p>Proiect de Lege privind regimul juridic al averilor ilicite</p> <p>B 400/2011 Plx 72/2012</p> <p>Ponta Victor-Viorel - deputat PSD; Antonescu George-Crin-Laurențiu - senator PNL; Șova Dan-Coman - senator PSD; Voicu Mihai Alexandru - deputat PNL; Zgonea Valeriu Ștefan - deputat PSD</p> <p><i>•low juridico</i></p>	<p>Acest proiect de lege are ca obiect de reglementare stabilirea regimului juridic al averilor ilicite, stabilindu-se modalitatea de confiscare a acestora.</p> <p>Potrivit <i>Expunerii de motive</i>, prin propunerea legislativă „se dorește <i>întărirea legislației existente și dotarea instituțiilor statului cu instrumente mult mai ferme și mai eficiente de luptă împotriva infracționalității</i>”.</p> <p>Inițiatorii proiectului de lege și-au motivat soluțiile legislative prin necesitatea de a introduce și în legislația românească instituția confiscării extinse, așa cum este aceasta reglementată de <i>Decizia-cadru 2005/2012/JAI a Consiliului din 24</i></p>	<p>• MFP</p>	<p><u>proiectul de lege nu mai are obiect</u></p>	<p>Prin adoptarea <i>Legii nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal</i>, care transpune art. 3 din <i>Decizia-cadru 2005/2012/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea</i>, a fost introdusă în <i>Codul penal</i> instituția confiscării extinse, astfel încât proiectul de lege a rămas fără obiect.</p>



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<i>februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 68 din 15 martie 2015.</i>			



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
16.	<p>Proiect de Lege de modificare a Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European</p> <p>B397/2014 Plx 379/2015</p> <p>Todirașcu Valeriu - senator Independent</p> <p><i>Com. com a C.A.S. ptr. clab prop leg. priv. eg. electorale prop. leg. priv. modif. La partidele pol. & a leg. priv. fiubutarea partidelor pol. & a companiilor electorale</i></p>	<p>Proiectul de lege vizează modificarea unor prevederi ale Legii nr. 33/2007, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea termenului stabilit pentru aducerea la cunoștință publică a zilei de referință de la 90 de zile, la 150 de zile; - reducerea numărului de semnături necesare unui partid politic pentru a fi înregistrat în Biroul Electoral Central, de la 200.000, la 25.000; - reducerea numărului de semnături necesare pentru un candidat independent, de la 100.000 la 5000; - reducerea pragului electoral pentru partidele politice, de la 5% la 3%. 	<p>• AEP</p>	<p><u>Parlamentul să decidă</u></p>	<p>Având în vedere obiectul de reglementare al proiectului de lege, apreciem că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe cu privire la oportunitatea modificării legii în sensul propus de inițiator. Totodată, anexăm adresa Autorității Electorale Permanente nr. 15954/18.09.2015.</p>



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

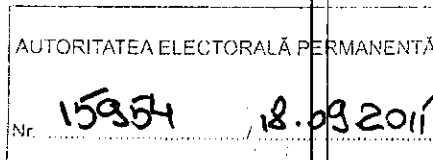
Str. Stavropoleos, nr. 6, București, Sector 3, 030084
Telefon/fax 021.310.13.86, www.roaep.ro, e-mail: office@roaep.ro

5301/
2014

Amexă la pct. 16 din tabel Camera Deputații
(Plx. 379/2015, 2 pag)

Nr. 8137 / D.R.P.
Data 21.09.2015

Către: **DOMNUL EUGEN NICOLICEA,**
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL,
GUVERNUL ROMÂNIEI



Stimate domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră cu nr. 7956X/DRP din 15.09.2015, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 15954/16.09.2015, referitoare la *propunerea legislativă de modificare a Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European* (Plx. 379/2015), revenim la adresa noastră cu nr. 12317/29.09.2014 și vă aducem la cunoștință următoarele:

În ceea ce privește *modificarea art. 10 alin. (1) în sensul extinderii duratei perioadei electorale*, considerăm că aceasta ar presupune o creștere semnificativă a costurilor aferente funcționării birourilor electorale, pe parcursul acestei perioade extinse. Apreciem că argumentul prelungirii perioadei în care candidații pot strânge semnăturile susținătorilor, invocat de inițiator în cadrul *expunerii de motive*, nu justifică suficient necesitatea acestei măsuri. Mai precizăm faptul că Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, recent adoptată, stabilește momentul de debut al perioadei electorale cu 90 de zile înaintea datei alegerilor, în mod similar cu textul actual al Legii nr. 33/2007, în condițiile în care art. 54 al Legii nr. 208/2015 prevede obligația similară a competitorilor electorali de a depune liste de susținători.

Referitor la *modificarea art. 16 alin. (4) și art. 17 alin. (1), respectiv reducerea numărului de semnături necesare pentru susținerea unui candidat*, facem trimitere la textul Legii nr. 208/2015 precizând că art. 54 alin. (1) al acesteia a introdus criteriul raportării la numărul total al alegătorilor înscriși în Registrul electoral la nivel național, pentru stabilirea numărului de susținători necesari pentru fiecare competitor electoral. Apreciem că acest criteriu ar putea fi avut în vedere și la stabilirea numărului de susținători necesari pentru competitorii electorali la alegerile pentru Parlamentul European.

În ceea ce privește *modificarea art. 51 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, astfel încât pragul electoral pentru atribuirea mandatelor să fie de 3%*, considerăm că oportunitatea unei astfel de modificări reprezintă o decizie eminentamente politică, în privința căreia se poate pronunța doar Parlamentul. Menționăm că art. 3 din Actul din 1976 privind alegerea reprezentanților în Adunare prin vot universal direct, cu modificările ulterioare, prevede că



„statele membre pot stabili un prag minim pentru atribuirea locurilor. La nivel național, acest prag minim nu poate depăși 5% din numărul de voturi exprimate“.

Semnalăm faptul că în prezent se află în procedură legislativă în dezbateră comisiilor de specialitate ale celor două Camere ale Parlamentului alte trei inițiative legislative privind modificarea Legii nr. 33/2007, respectiv Plx. 590/2014, Plx. 422/2014 și Plx. 56/2014. Apreciem că prezenta propunere legislativă ar trebui analizată simultan cu acestea, pentru a se facilita adoptarea unor soluții legislative corelate.

Având în vedere considerentele expuse, Autoritatea Electorală Permanentă nu susține adoptarea *propunerii legislative de modificare a Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European* (Plx. 379/2015).

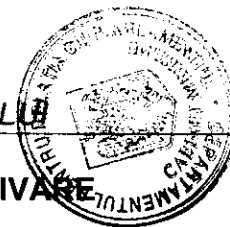
Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
ANA MARIA PĂTEȘTEANU



București, septembrie 2015





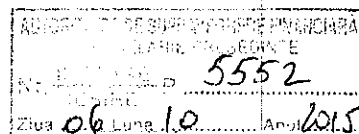
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
17.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea alin.(1) al art.9 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară</p> <p>Plx 600/2015</p> <p>Domnul deputat PSD Florin Gheorghe</p> <p><i>• Cov. Flor. Pol. CC.</i> <i>• Cov. Flor. Suget</i></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 9 alin. (1) lit. a¹) și lit. a²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, în sensul modificării condițiilor referitoare la studiile absolvite și experiența pe care trebuie să le îndeplinească membrii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară.</p>	<p>• ASF</p>	<p><u>Parlamentul să decidă</u></p>	<p>Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, Guvernul consideră că asupra adoptării sau respingerii acesteia trebuie să se pronunțe Parlamentul.</p> <p>Totodată, anexăm punctul de vedere ce a fost comunicat de Autoritatea de Supraveghere Financiară cu adresa nr. 5552/06.10.2015.</p>

Amexă la par. 17 din tabelul de Camera Deputaților
(Plx. 600/2015, 3 pag.)

Nr. 2473 ID.R.P. 2015
Data 09.10.2015



Cancelarie Președinte



Către:

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

În atenția:

Domnului Eugen NICOLICEA

Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul

Stimate domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 8245/DRP/25.09.2015 referitoare la *Propunerea legislativă pentru modificarea alin. (1) al art.9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară* (Plx 600/2015), pentru care ați solicitat opinia instituției noastre în vederea formulării punctului de vedere al Guvernului, vă comunicăm punctul de vedere al Autoritatea de Supraveghere Financiară cu privire la inițiativa legislativă sus-menționată, astfel:

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 9 alin. (1) lit. a¹) și a²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, având drept scop modificarea condițiilor referitoare la studiile absolvite și experiența pe care trebuie să le îndeplinească membrii Consiliului A.S.F.

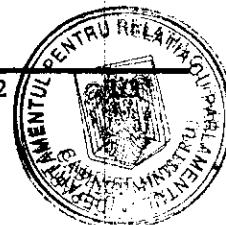
Din anul 2012, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 a fost modificată și completată succesiv prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2013, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2013, ultimele modificări și completări fiind aduse de către Parlamentul României în anul 2015 prin **Legea nr. 147 din 16 iunie 2015** privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară și **Legea nr. 148 din 16 iunie 2015** privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România.

Criteriile de selecție ale membrilor conducerii A.S.F., executivi și/sau neexecutivi, precum și numărul de membri ai Consiliului au fost subiect de dezbatere parlamentară și analiză din partea organismelor financiare internaționale, forma actuală fiind rezultatul modificărilor repetate ale art. 9 alin. (1).

Autoritatea de Supraveghere Financiară, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod 050092

Tel: 021.659.6102 ; Fax: 021.659.6400

ASF este operator de date cu caracter personal nr. 33477





Astfel, conform prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a¹) „să aibă studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență;”, acestea au fost introduse prin Legea nr. 113/2013 la data de 26/04/2013, fiind ulterior modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2013 la data de 18/10/2013.

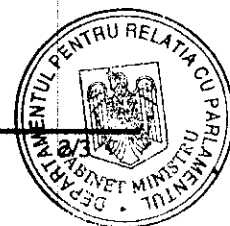
În ceea ce privește prevederile de la lit. a²) „să aibă o experiență profesională în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebankare de minimum 8 ani de la data absolvirii studiilor prevăzute la lit. a¹);”, reamintim că acestea sunt prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2013 la data de 18/10/2013, modificată prin Legea nr. 148/2015 la data de 21/06/2015.

De asemenea, supunem atenției Dvs. prevederile paragrafului 24 din **Memorandumul încheiat între UE și România din noiembrie 2013, ratificat prin Legea nr. 31/2014**, legislația privind înființarea A.S.F. trebuia amendată, astfel încât să stabilească calificări profesionale minime pentru membrii Consiliului A.S.F.: „Pentru a întări supravegherea pieței financiare nebankare și pentru a încuraja protecția consumatorilor, autoritățile vor asigura amendarea legislației privind A.S.F. (Autoritatea de Supraveghere Financiară) până la finele lunii septembrie 2013 pentru a respecta cele mai bune practici internaționale, în special cu privire la dimensiunea consiliului de administrație și director care ar trebui limitată la maximum 9 membri, la calificările profesionale minime necesare pe care trebuie să le aibă membrii consiliului A.S.F., la protecția acordată prin lege personalului de supraveghere și instituției, precum și la evitarea conflictelor de interese, în special a legăturilor acestor membri cu Parlamentul.”

Măsura s-a considerat a fi îndeplinită prin intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.643 din 18.10.2013 aprobată prin Legea nr. 148/2015.

În opinia A.S.F., propunerea ca studiile absolvite să fie exclusiv finalizate în specializarea finanțe, bănci, asigurări și burse de valori este mult prea restrictivă, menită să îngreuească posibilitatea oricărui altor candidați care au absolvit studii superioare în specializări la fel de relevante pentru supravegherea piețelor financiare nebankare, precum economie generală, contabilitate, matematici aplicate, statistică, studii juridice, etc. În plus, denumirea specializării sus-menționate este formulată ca atare doar la câteva instituții de învățământ superior, fapt care ar putea duce la excluderea din start a unor persoane cu pregătire similară.

În ceea ce privește propunerea de la lit. a²), apreciem că această modificare ar conduce la imposibilitatea de a fi membru în Consiliul A.S.F. pentru persoane cu experiență profesională relevantă, precum persoane care au activat în autorități de supraveghere sau Banca Națională a României, comisii de specialitate din cadrul Parlamentului sau ministere de linie, responsabile cu promovarea legislației primare aferente pieței financiare nebankare și care potrivit propunerii nu ar fi eligibile pentru calitatea de membri în Consiliul A.S.F. De asemenea, prin noua propunere sunt excluse și alte persoane cu o foarte bună cunoaștere a domeniilor supravegheate de A.S.F., exemplificând în acest sens persoanele care au activat în autorități ce au exercitat diferite forme de control (financiar/fiscal, etc) sau persoane care au avut calitatea de auditori externi pentru entitățile din cele 3 sectoare de activitate.





Cancelaria Președinte

Legiuitorul a prevăzut instituirea mai multor filtre în procesul de numire a membrilor Consiliului A.S.F., respectiv selecție efectuată de un număr de 4 Comisii de specialitate ale Camerei Deputaților și Senatului, care propun plenului reunit al Parlamentului numirea fiecărui membru al Consiliului A.S.F.

Potrivit art. 8 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012,

„(2) Membrii Consiliului A.S.F. sunt numiți de Parlament, în ședința comună a celor două Camere, la propunerea comună a Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și a Comisiei economice, industrie și servicii din Senat și, respectiv, a Comisiei buget, finanțe și bănci și a Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare din Camera Deputaților.

(3) Comisiile reunite prevăzute la alin. (2) efectuează selecția candidaților ce urmează să fie numiți membri ai Consiliului A.S.F.”

Apreciem că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 prevede criterii și condiții relevante și specifice domeniilor ce intră în sfera de supraveghere a A.S.F, cu atât mai mult cu cât pentru alte instituții de supraveghere a pieței financiare (ex. Banca Națională a României) legiuitorul nu a prevăzut condiții similare referitoare la studii și experiență.

Față de cele arătate, Autoritatea de Supraveghere Financiară nu susține inițiativa legislativă sus-menționată.

Cu stimă,

Mișu Negrițoiu

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară

